

TRIBUNAL DE SELECCIÓN DE PERSONAL PARA LA PROVISIÓN DEFINITIVA DE UNA PLAZA DE UNA PLAZA DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO, FUNCIONARIO DE CARRERA (código de plaza 416), MEDIANTE EL SISTEMA DE OPOSICIÓN, EN TURNO LIBRE, INCLUIDA EN LA OFERTA PÚBLICA DE EMPLEO DE 2022 DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES DE CORDOBA Y CONSTITUCION DE BOLSA DE EMPLEO PARA LA COBERTURA DE NECESIDADES TEMPORALES DE PERSONAL

ANUNCIO

RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES Y PUNTUACIÓN PROVISIONAL DEL SEGUNDO EJERCICIO

Reunido el Tribunal de Selección, en sesión celebrada el día 9 de septiembre de 2026, adoptó, entre otros, el acuerdo de publicar **los resultados provisionales** al cuestionario del segundo ejercicio **concediendo un plazo de alegaciones de 10 días hábiles** desde su publicación en el tablón de anuncios del Ayuntamiento de Córdoba, junto a **la resolución de las alegaciones** formuladas previamente a la plantilla de respuestas, que fueron examinadas y resueltas en dicha sesión del Tribunal, remitiendo extracto del acta.

***Primero.-** Resolución de alegaciones presentadas a la plantilla de respuestas correspondiente al segundo ejercicio supuesto B celebrado el 15 de julio en el CEFC.*

Primera alegación. D. José Luis Castellano Gómez, solicita: *Se corrija la respuesta correcta asignada a la pregunta nº 39 y se sustituya por la respuesta c) como la correcta a dicha pregunta. Y lo justifica de la siguiente manera: El apartado nº 5 del art. 118 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público indica textualmente: "Lo dispuesto en el apartado 2.º de este artículo no será de aplicación en aquellos contratos cuyo pago se verifique a través del sistema de anticipos de caja fija u otro similar para realizar pagos menores, siempre y cuando el valor estimado del contrato no exceda de 5.000 euros.*

El Tribunal analizada la pregunta, considera que la misma se refiere a la opción de contratar verbalmente en el supuesto de un contrato menor. La LCSP es clara en su art. 37 cuando prohíbe expresamente la contratación verbal salvo para los casos de emergencia, desestimando por tanto la alegación presentada.

Segunda alegación. Dña. Bienvenida Fernández Díaz, solicita: *se considere respuesta correcta a la pregunta 37 la respuesta d). Subsidiariamente, de no considerar mi petición a su corrección, la anulación de la pregunta a cambio de la primera pregunta de reserva. Y lo justifica en: tal y como está planteada la pregunta, haciendo referencia en concreto al supuesto que se plantea (contrato de servicios de cronometraje electrónico adjudicado mediante PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO). La correcta sería la respuesta D): El plazo de presentación de proposiciones no sufre ninguna reducción.*

El Tribunal analizada la cuestión considera que al tratarse el supuesto de un procedimiento abierto simplificado, efectivamente el plazo de presentación de proposiciones no sufre

ninguna reducción en aplicación de lo dispuesto en el art. 159.5 de la LCSP, con lo que la respuesta correcta sería la d), reconociendo que la opción c) es errónea. Por tanto debe estimarse la reclamación presentada, determinando que la respuesta correcta a la pregunta 37 no es la c) sino la d), resolviendo revisar la plantilla de respuestas en dicho sentido.

Tercera alegación. Dña Luisa Díaz Rodríguez, solicita la rectificación de la pregunta 37 con el mismo fundamento que la anterior pidiendo que se dé por correcta la opción d) en lugar de la c). El Tribunal estima la alegación en el sentido expuesto anteriormente.

Cuarta alegación. D. Fernando Martínez Tenor, solicita la revisión de la pregunta 37 con similares fundamentos que las anteriores reclamantes pidiendo que se dé por correcta la opción d) en lugar de la c). El Tribunal estima la alegación en el sentido expuesto anteriormente.

Quinta alegación. Dña. Ana Fuentes Gómez reclama por una parte la pregunta 24 del ejercicio, cuando dice: (...) *la misma presenta más de una respuesta susceptible de considerarse correcta (...)* La plantilla considera correcta la opción a) “Antes de la aprobación del gasto”. Sin embargo, la realización de la retención de crédito constituye un acto de naturaleza presupuestaria que, por sí solo, no determina de forma inequívoca el momento exacto del procedimiento de contratación. De conformidad con el artículo 117 de la Ley 9/2017, la aprobación del expediente exige la incorporación de los pliegos y la acreditación de la existencia de crédito adecuado y suficiente. Una vez efectuadas estas actuaciones, el expediente puede encontrarse pendiente de la convocatoria de licitación. En consecuencia la opción b) “Después de la aprobación de los pliegos y antes de la licitación” resulta igualmente compatible con el supuesto descrito, ya que la pregunta no afirma que el gasto no haya sido aprobado ni precisa el momento concreto del expediente más allá de la existencia de una retención de crédito. Al no aportar datos suficientes para excluir de forma indubitada la opción b), la pregunta genera una razonable duda interpretativa y solicita su revisión y anulación.

El Tribunal considera que la retención de crédito es siempre una actuación presupuestaria previa a la autorización del gasto sea cual fuera el procedimiento por el que se tramite (salvo la excepción contemplada en el trámite de emergencia), por tanto la respuesta correcta es la a), y aun en el caso de que se hubiera realizado una licitación con pliegos o documentos similares, como se sugieren en la respuesta b), la retención del crédito sigue un requisito previo para acreditar la existencia de crédito suficiente y adecuado, según el art. 116.3. 2º párrafo de la LCSP, por tanto no procede la anulación que solicita y se desestima la alegación presentada.

Por otra parte reclama la pregunta 37, con el mismo fundamento que las anteriores, si bien solicita la anulación de la pregunta por cuanto, a su juicio, coexisten distintas interpretaciones posibles: (...) *la afirmación contenida en la opción c), al emplear la expresión “todos los plazos”, carece de la precisión necesaria para ser considerada inequívocamente correcta en relación con el procedimiento concretodescrito en el supuesto. Asimismo la opción d) no puede descartarse de forma categórica a la vista de la regulación específica del procedimiento abierto simplificado y de la propia remisión que realiza el artículo 119 LCSP a las excepciones previstas legalmente.* Dado que la cuestión ya ha sido analizada y resuelta por el Tribunal, considerando como única respuesta válida la d), no se estima la alegación.

Sexta alegación. D. Mario Pérez González solicita que se anule la pregunta nro. 6 por las siguientes razones: *"Que en la plantilla de respuestas y en el cuestionario del 2º ejercicio de auxiliar administrativo, publicados el 30/07/26, en la pregunta número 6 dice así: "¿Cómo debe presentar el recurso que proceda?", la respuesta correcta que aparece en la plantilla es la "C) Por cualquier registro electrónico de las Administraciones Públicas". La respuesta "D)" a dicha pregunta dice así: "En cualquier oficina de Asistencia en materia de registro". Según la Ley 39/2015, en su artículo 16.4.d, se especifica que "Los documentos que los interesados dirijan a los órganos de las Administraciones Públicas podrán presentarse en las oficinas de asistencia en materia de registros". Ya que ambas respuestas no tienen una literalidad estricta conforme a la Ley 39/2015, ambas respuestas pueden ser correctas.*

El Tribunal considera que la respuesta correcta es la c) ya que en el supuesto concreto el recurrente es una persona jurídica y conforme al art. 14.2 a) y 16.4 de la Ley 39/2015, esta está obligada a relacionarse electrónicamente con las Administraciones, por tanto no puede acceder presencialmente para su presentación a través de una Oficina de Asistencia en materia de Registro. Así pues se desestima la solicitud.

Séptima alegación. D. F.J. Monje López solicita:

Primero: *"Que se dé por válida la opción d) como correcta en la pregunta 25, alegando el art. 73 de la Ley 47/2003".*

El Tribunal considera que la opción c) es la correcta ya que conforme a las fases del gasto, contempladas en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto Legislativo 2/2004, y en el Reglamento que lo desarrolla contenido en el RD 500/1990, en su art. 56 se dispone:

- 1. La disposición o compromiso es el acto mediante el cual se acuerda, tras el cumplimiento de los trámites legalmente establecidos, la realización de gastos, previamente autorizados, por un importe exactamente determinado.*
- 2. La disposición o compromiso es un acto con relevancia jurídica para con terceros, vinculando a la Entidad local a la realización de un gasto concreto y determinado tanto en su cuantía como en las condiciones de ejecución.*

Segundo: *"Que se dé por válida la opción a) en la pregunta 30, en razón a los siguientes fundamentos: Según BOP 15-10-2021, "se entiende aprobado definitivamente el acuerdo del Pleno del Excelentísimo Ayuntamiento de Córdoba nº 156/21, de fecha 10 de junio de 2021, conforme a lo recogido en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local. En base a lo estipulado en el artículo 70,2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, se procede a la publicación del texto integro de los Estatutos del Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)."*

El Tribunal considera que la respuesta correcta es la c) pues conforme al art. 11.3 de los Estatutos del IMDECO, la competencia para la aprobación definitiva de la RPT corresponde a la JGL, desestimando su petición.

Tercero. Que se dé por válida la respuesta B) de la pregunta 38, en base a: *Según art. 43.2 Ley 39/2015, "Cuando la notificación por medios electrónicos sea de carácter obligatorio, o haya sido expresamente elegida por el interesado, se entenderá rechazada cuando hayan transcurrido diez días naturales desde la puesta a disposición de la notificación sin que se*

acceda a su contenido.” Según el cálculo según dispone literalmente la Ley, se cumplen 10 días naturales el 12 de julio.

El Tribunal considera que precisamente, de acuerdo al art 43.2 de la Ley 39/2015 alegado, el solicitante puede acceder a la comunicación hasta el mismo 12 de julio, por tanto se entiende rechazada al día siguiente, 13 de julio, siendo correcta la respuesta a). Por tanto se rechaza dicha alegación.

Octava alegación. Dña. Silvia Frías Barbero solicita corregir la pregunta 34 acordando como válida la respuesta a), por ser un plazo más favorable y menos restrictivo para el Concejal/a debiendo prevalecer la interpretación más favorable al ejercicio del derecho fundamental reconocido en el art. 23 de la CE.

El Tribunal, sin embargo, considera que el cómputo del plazo de los 3 días hábiles previos deben ser completos y por tanto la opción correcta es la b), desestimando su petición.

Novena alegación. Dña. Gema Almazán Huertas solicita revisar la pregunta 37 considerando correcta la opción d) en lugar de la c). El Tribunal estima la alegación conforme al razonamiento expuesto anteriormente.

Segundo.- El Tribunal, una vez rectificada la plantilla de respuestas del supuesto B del segundo ejercicio únicamente en relación a la pregunta 37, cuya respuesta correcta es la d), procede a la corrección de los ejercicios de los/as aspirantes, resultando las siguientes puntuaciones provisionales:

DNI	Aspirante Apellidos	Nombre	Turno de discapacidad	APTO CON PUNTUACIÓN
***5734**	AGUILAR PEREZ	MARIA VICTORIA		8
***5504**	ALCANTARA VELASCO	CARMEN MARIA		8,5
***5219**	ALMAZAN HUERTAS	GENMA		9,25
***6799**	ALONSO CUEVAS	JOSE LUIS		8,25
***5566**	ALONSO PÉREZ DE SILES	MARIA DEL CARMEN		8,75
***2917**	ALVAREZ DEL RIO	ROCIO		7
***5418**	ANDRADE REGUERA	SARA		8,25
***9477**	AREVALO GOMEZ	MARIA VICTORIA		8,75
***5847**	ARQUES BONILLA	MARIA DEL MAR		5,75
***7342**	ARREBOLA JIMENEZ	NATALIA MARIA		7
***3710**	ATALAYA PAVON	CARMEN MARIA		7,25
***0469**	ATIENZA GARCIA	MARIA JOSE		8
***0566**	BALLESTEROS SALCINES	YOLANDA		6,75
***6562**	BERMÚDEZ BOCERO	ANTONIO		7,75
***8613**	BERNI POYATO	IRENE		5,75
***5025**	BOHOLLO HIDALGO	MANUEL JESUS		9,5
***5044**	BONILLA POZO	NOELIA		9,25
***5809**	CABALLERO PRADAS	ELIZABETH		8,75
***7758**	CALERO LUQUE	MARIA DEL CARMEN		8,25
***0026**	CALERO NAVARRO	AZAHARA		7,25
***8181**	CANETE GÁLVEZ	MIGUEL		8,75
***9469**	CARVALLO DAVALOS	FATIMA MARGARITA		7,75
***7696**	CASTELLANO GOMEZ	JOSE LUIS		8
***7058**	CEJAS ARJONA	MARTA		7,75
***5369**	CHACON AGUILAR	MARIA ANGELES		7
***5541**	CHACON SALAS	MARIA DE LOS ANGELES		7,5
***7382**	CORRAL CANTERO	MARIA JOSEFA		7,75
***2448**	CORTES ORTIZ	FATIMA		8
***0760**	CRESPO TOLEDANO	MARIANO		7,75
***8629**	CRUZ DEL PINO	RAFAEL ANTONIO		8,25
***8746**	CRUZ GÓMEZ	MARIA SOLEDAD		8
***6179**	CUEVAS HURTADO	VERONICA		8,25
***5288**	DE LA CRUZ PAREJO	HELENA		6,75
***7800**	DEL PINO ANTEQUERA	CARLOS		7,75
***2615**	DEL PINO BERMUDEZ	MARIA GLORIA		8
***6928**	DELGADO MONTES	ROCIO		7
***3614**	DIAZ RODRIGUEZ	LUISA		8,5
***1873**	DRUMCEA DRUMCEA	MARIANA		7,5
***1870**	DURÁN GARCÍA	ROSARIO		8,75
***9637**	ESCOBAR SAN NICOLAS	BELEN		7,5
***0150**	ESPEJO CORTÉS	EVA GLORIA		8
***3135**	EXPOSITO MESA	EVA MARIA		7,75
***8300**	FER RA	C	x	6
***1075**	FERNÁNDEZ COLLADO	SARAY		8
***7385**	FERNANDEZ DIAZ	BIENVENIDA		9
***9424**	FERNANDEZ LOPEZ	BLANCA		6,75
***4287**	FIÑANA MOSCOSO	PILAR		8
***7817**	FRIAS BARBERO	SILVIA		7,25
***6653**	FUENTES GOMEZ	ANA		9,75
***4027**	GALERA CONDE	VIRGINIA		8,25
***5023**	GALVEZ ALBALAT	CASILDA		8,75
***6837**	GALVEZ SILLERO	VANESSA		8,25
***0881**	GARCIA ORTIZ	MARIA RAFAELA		8,75
***3064**	GAVIÑO CASTRO	ELENA MARIA		7,5
***0665**	GOMEZ CABRERA	ANA BELEN		6,25
***1199**	GÓMEZ MEDINA	LAURA		8,25
***4193**	JIMENEZ MARTOS	MARIA DEL ROSARIO		7,75
***6795**	JIMÉNEZ URBANO	ROCIO AZAHARA		7
***2110**	JURADO ARIAS	ANA BELEN		6,25
***8940**	LEIVA FERNANDEZ	JOSE LUIS		6,75
***3574**	LEON ESTUDILLO	MARIA DEL CARMEN		7,75
***0021**	LEON URBANO	MARINA		8

***5411**	LÓPEZ BENITEZ	FRANCISCO JAVIER	8
***5021**	LOPEZ DOBADO	ANA BELEN	8
***7269**	LOPEZ GARCIA DEL PRADO	MANUEL	6
***5896**	LOPEZ GARRIDO	ALMUDENA	7,5
***6334**	LOPEZ LOPEZ	VIRGINIA	8
***9275**	LOPEZ RUEDA	ANTONIO	8
***8007**	LUNA PÉREZ	MARTA	7,75
***5885**	LUQUE ALCAIDE	CARMEN MARIA	8,75
***8971**	MAGDALENO PALACIOS	ANA MARIA	6,5
***5993**	MARTIN MORAL	NATALIA	8,5
***3146**	MARTINEZ ESPEJO	CRISTIAN	8,25
***0798**	MARTINEZ TENOR	FERNANDO	9,75
***8590**	MARTINEZ TRUJILLO	ROSA	8,5
***5295**	MEDIAVILLA TAPIA	MARIA BENILDE	7,75
***7787**	MENDOZA DIAS	MIGUEL	8,5
***3469**	MONDEJAR DOMINGO	JOAQUIN	7
***3808**	MONJE LOPEZ	FRANCISCO JOSE	7,75
***6995**	MONTERROSO CHECA	MARIA GRACIELA	8,75
***3808**	MORALES CASTRO	JOSE ANTONIO	8
***3430**	MORENO GARCÍA	MARIA DEL CARMEN	7,5
***9584**	MORENO SALCINES	MERCEDES	5,5
***1069**	NAVAS SERENA	MARIA DEL CARMEN	7
***5173**	NÚÑEZ GAVILÁN	MARIA JOSE	8,25
***2141**	ORTEGA PEDRAZA	CAROLINA	6,75
***7345**	ORTIZ MORALES	FRANCISCO	8,75
***6971**	PEDRAJAS ZAFRA	ANTONIO	5,75
***7067**	PELAEZ ZAFRA	MARIA	7,25
***6791**	PERALTA CANTOS	SARA ISABEL	8,25
***6370**	PÉREZ FERNÁNDEZ	EMILIO DAVID	8,5
***8882**	PEREZ GONZALEZ	MARIO	6,75
***3986**	PEREZ OSADO	CARMEN MARIA	8,5
***4498**	PIRT POLO	ANGEL	6,75
***4428**	PRIETO CAÑETE	LUCIA	8,75
***4779**	RABASCO BRAVO	JOAQUIN	8
***6890**	RAMOS VALVERDE	MARIA ELENA	7,5
***0123**	RAYA CASTRO	MARIA DOLORES	8
***8096**	REQUENA BERRAL	MARIA DE LOS ANGELES	8
***3145**	REYES LIGERO	RAFAELA	7,75
***4996**	RODRIGUEZ SERVIAN	MANUEL	7,75
***8303**	ROJANO REQUENA	CRISTINA	8,25
***6881**	ROMERO PÉREZ	JOSE ANTONIO	8,5
***7486**	RUIZ CARRION	DAVID	8,5
***1170**	RUIZ MEDINA	ALBERTO	6,5
***2034**	RUMI NIETO	INMACULADA	8
***7006**	SANCHEZ GARCÍA	MONTSERRAT	5
***9526**	SÁNCHEZ GARCÍA	SUSANA	9
***8852**	SANCHEZ POLONIO	MARIA DE LAS MERCEDES	7,5
***4913**	SANCHEZ ROMERO	VIRGINIA	6,75
***0190**	SANTOS FERNANDEZ	RAFAEL	7,25
***1011**	SERRANO ESPEJO	LAURA	9
***6869**	SERRANO LÓPEZ	VICTORIA	7,5
***3842**	SOLÍS GRANADILLA	LUCIA	7,25
***6838**	TABARES BLANCO	IRENE	8,5
***2892**	TORRES GARCÍA	MARTA	6
***5609**	TROYANO ÁVILA	OLGA	7,25



En Córdoba, fecha y firma electrónica.

El Secretario del Tribunal,

Hash: 9c90e6940a9ce2aae115c603578968fa71c4a878 | PÁG. 7 DE 8

FIRMANTE

RAFAEL CHACON REINA

CÓDIGO CSV

uVOFmjB7JgFGMKkMCczUcKVgf59hmB

NIF/CIF

****882**

FECHA Y HORA

15/09/2026 10:27:34 CEST

URL DE VALIDACIÓN

<https://verifica.cordoba.es/>

DOCUMENTO ELECTRÓNICO

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN DEL DOCUMENTO ELECTRÓNICO

uVOFmjB7JgFGMKkMCczUcKVgf59hmB

Dirección de verificación del documento: <https://verifica.cordoba.es/>

Hash del documento: 9c90e6940a9ce2aae115c603578968fa71c4a878

METADATOS ENI DEL DOCUMENTO:

Versión NTI:	http://administracionelectronica.gob.es/ENI/XSD/v1.0/documento-e
Identificador:	ES_LA0000021_2026_uVOFm1030457316874614206105651
Órgano:	LA0000021 - IMDECO
Fecha de captura:	15/09/2026 09:07:09
Origen:	Administracion
Estado elaboración:	EE01 - Original
Formato:	PDF
Tipo Documental:	TD_99 - otros
Tipo Firma:	PAdES internally attached signature
Valor CSV:	uVOFmjB7JgFGMKkMCczUcKVgf59hmB



Código QR para validación en sede